дело № 2-454/2026
72RS0013-01-2025-005862-53

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Тюмень 25 сентября 2026 года

Калининский районный суд г. Тюмени в составе:
председательствующего судьи Мамаевой Е.А.,
при секретаре Грачевой В.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тюменской региональной общественной организации защиты прав потребителей «Гарант» к Косареву Василию Викторовичу, индивидуальному предпринимателю Смирновой Натальи Андреевне о признании действий противоправными, возложении обязанности прекратить противоправные действия исполнителя в отношении неопределенного круга потребителей, взыскании судебной неустойки,

установил:

ТРООПП «Гарант», действуя в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга потребителей, обратилась в суд с иском к ИП Косареву В.В. о признании действий противоправными, возложении обязанности прекратить противоправные действия исполнителя в отношении неопределенного круга потребителей, взыскании судебной неустойки, мотивировав требования тем, что согласно п.2.1 Устава целью создания ТРООПП «ГАРАНТ» является защита установленных законодательством прав потребителей, содействие при реализации прав потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества, безопасность этих товаров (работ, услуг) для жизни и здоровья, а также на получение информации о товарах (работах, услугах) и их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение в области защиты прав потребителей.

ТРООПП «Гарант» в ходе проведения мониторинга телекоммуникационной сети интернет был выявлен сайт https://stretchhouse-tmn.ru/, принадлежащий ИП Косареву Василию Викторовичу. Согласно выписке из ЕГРИП основным видом деятельности ответчика является: «93.13 Деятельность фитнес-центров». На указанном сайте в нижней части главной страницы содержится ссылка с наименованием «Публичная оферта» при переходе по ней открывается страница https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-disk, где размещена Публичная оферта (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 21 мая 2025 года.

Как указано в п.1.1 Оферты она представляет собой официальное предложение исполнителя заказчику заключить договор оказания услуг по физической культуре и спорту путем проведения занятий в сети студий растяжки и фитнеса «STRETCHHOUSE», г. Тюмень.

Как указывает заявитель, в ходе анализа условий Оферты были выявлены условия, которые ущемляют права неопределенного круга потребителей.

Так, Оферта в п.п. 10.5, 10.6, 4.7 содержит в себе неправомерные условия, устанавливающие штрафные санкции за реализацию права на отказ от исполнения договора, предусмотренного ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», а именно, перерасчет стоимости 1 занятия/дня при отказе потребителя от исполнения договора. Указанные условия напрямую противоречат положениям ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» и потому являются недопустимыми условиями, ущемляющими права потребителей на основании подп.3 п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Из системного толкования п.п. 10.5, 10.6 и 4.7 Оферты следует, что при отказе потребителя от исполнения Договора оказания фитнес-услуг, ответчик заранее определят свои фактически понесенные расходы из расчета 1200 рублей за 1 занятие/день, без учета ранее предоставленной скидки. По сути ответчик увеличивает ранее согласованную стоимость услуг по Договору, тем самым создает сдерживающий механизм для реализации потребителями своего права на отказ от исполнения договора. Обязанность потребителя по возмещению фактически понесенных расходов может быть установлена в договоре, однако определение в договоре объема таких расходов до момента установления их фактического размера является неправомерным, и ущемляющим права потребителя. Следовательно, пересмотр стоимости 1 занятия/дня абонемента (1200 рублей) при отказе

потребителя от исполнения Договора является по своей сути сдерживающим механизмом, и расчет 1200 рублей за 1 занятие/день не зависит от фактически понесенных ответчиком затрат в рамках оказания услуг по Договору конкретному потребителю, что противоречит положениями ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Кроме того, заявитель указывает, что Оферта в п.п. 10.1., 10.7., 10.8. содержит в себе неправомерные условия, устанавливающие штрафные санкции за реализацию права на отказ от исполнения договора, предусмотренного ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей». Указанные условия напрямую противоречат положениям ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» и потому являются недопустимыми условиями, ущемляющими права потребителей на основании подп. 3 п.2 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Ответчик устанавливает, что при отказе потребителя от исполнения договора ему производится возврат за вычетом в том числе либо 20 %, либо 16,64% от цены договора. Тем самым ответчик заранее определяет свои расходы и по сути вводит штраф за отказ от исполнения договора. При этом указанный процент удержания не зависит от того вкакой момент потребитель отказался от исполнения договора: через 1 день или в последний день действия договора. По мнению заявителя, оплата труда, привлечение клиента, регистрацию клиента в CRM-системе не являются фактическими расходами ответчика, понесенными в рамках оказания услуг конкретному потребителю. Оплату труда своих сотрудников ответчик обязан производить в любом случае (вне зависимости от количества посетителей). Сотрудник ответчика одновременно оказывает услуги большому количеству потребителей (число которых постоянно меняется) и невозможно определить какую долю в трудозатратах сотрудника работника составляет каждый конкретных потребитель (дополнительно учитывая в какой момент потребитель отказался от договора). Обязанность потребителя по возмещению фактически понесенных расходов может быть установлена в договоре, однако определение в договоре объема таких расходов до момента установления их фактического размера является неправомерным, и ущемляющим права потребителя.

Также Оферта в п.14.5 содержит в себе условия, ущемляющие права потребителей, которые устанавливают обязательный претензионный порядок разрешения споров (подп. 11 п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей»). Законодательством в сфере защиты прав потребителей не предусмотрен обязательный досудебный претензионный порядок рассмотрения споров между потребителем и исполнителем оздоровительных услуг. Досудебный порядок урегулирования спора и, соответственно, подача досудебной претензии является правом потребителя, но не его обязанностью. Договорное условие о соблюдении досудебного порядка урегулирования потребительского спора, если такой порядок не установлен законом, является ничтожным в силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей и пункта 2 статьи 168 ГК РФ. Таким образом, п. 14.5 Оферты содержит в себе недопустимые условия, ущемляющие права потребителей в силу подп. 11 п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», и потому данные условия подлежат исключению из Рамочного договора.

Заявитель указывает, что Оферта в п. 10.4 содержит в себе условия, ущемляющие права потребителей, которые устанавливают 180-дневный срок возврата денежных средств. В соответствии с действующим законодательством установлены следующие сроки возврата денежных средств потребителю: 10 дней - в случае обнаружения недостатков в оказанных услугах либо нарушение сроков оказания услуг (п.1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей»). Таким образом, п. 10.4 Оферты содержит в себе условия, ущемляющие права потребителей, на основании подп.15 п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Помимо этого, Оферта в п. 11.6 содержит в себе условия, ущемляющие права потребителей, которые исключают или ограничивают ответственность ответчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по основаниям, не предусмотренным законом. В данном случае ответчик безусловно освобождает себя от ответственности за вред, причиненный потребителю в результате нарушения любого из обязательств по Договору, Правилам или не следование рекомендациям. При этом перечень обстоятельств, освобождающих ответчика от ответственности, является открытым, так как указано словосочетание «т.п.». При буквальном толковании п. 11.6 Оферты ответчик освобождает себя от ответственности за вред, причиненный по его вине потребителю (который нарушил какое-либо из обязательств по Оферте). Нарушение условий Оферты со стороны потребителя не во всех случаях (безусловно) служит причиной причинения вреда потребителю. Законодательство возлагает на исполнителя обязанность по доказыванию обстоятельств, являющихся основанием для освобождения его от ответственности. Законодательством не предусмотрено право исполнителя заранее ограничить свою

ответственность (или освободить себя от ответственности) за причиненный вред потребителям. Таким образом, п. 11.6 Оферты содержит в себе условия, ущемляющие права потребителей, на основании подп.4 п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Оферта в п.14.3 и п. 6.2.11. содержит основания досрочного расторжения договора по требованию продавца (исполнителя, владельца агрегатора), не предусмотренные законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации, что ущемляет права потребителей в силу подп. 8 п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Из указанных пунктов Оферты следует, что ответчик наделил себя правом на одностороннее расторжение Договора оказания услуг при двукратном нарушении потребителем любого из положений Оферты и Правил посещения (вне зависимости от существенности таких нарушений), или при причинении вреда имуществу Студии или же просто по инициативе исполнителя. Однако же действующим законодательством в сфере защиты прав потребителей и оказания оздоровительных услуг не предусмотрено право исполнителя в одностороннем порядке расторгнуть договор на оказание оздоровительных услуг в связи с нарушением каких-либо правил, установленных исполнителем или просто по инициативе исполнителя (без наличия каких-либо уважительных причин и существенных нарушений со стороны потребителя).

Также заявитель указывает, что Оферта в п.п. 5.1.5, 5.1.7 содержит в себе условия, возлагающие на потребителя обязанности, которые не предусмотрены действующим законодательством в сфере потребительских отношений и оказания оздоровительных услуг, что ущемляет права потребителей в силу подп.15 п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Указанные условия Оферты возлагают на потребителя безусловную обязанность проходить медицинские осмотры и предоставлять ответчику свои медицинские документы. Вместе с тем, законодательство в сфере защиты прав потребителей и оказания оздоровительных услуг такую обязанность потребителя не предусматривает. Таким образом, на потребителя возлагаются обременительные обязанности, не предусмотренные действующим законодательством в сфере оказания оздоровительных услуг. В свою очередь свобода договора в отношении потребителей, как наиболее слабой стороны договорных отношений, законодательно ограничивается, и потому на потребителя не могут возлагаться обязанности, не предусмотренные законом.

Оферта в п. 6.2.8 содержит условия, предоставляющие право ответчику в одностороннем порядке без указания причин изменять сроки оказания услуг, что является ущемляющими прав потребителей условиями в силу подп. 1 п.2 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Исходя из буквального толкования указанного пункта Оферты, ответчик наделил себя правом изменять в одностороннем порядке сроки оказания услуг по заключенным на основании Оферты договорам. Законодательством Российской Федерации, в том числе законодательством в области защиты прав потребителей, регулирующим отношения по оказанию данного вида услуг, право на односторонний отказ от исполнения договора исполнителю не предоставляет. Соглашение о расторжении договора или его изменении должно быть составлено в письменной форме и подписано сторонами.

Кроме того, по мнению заявителя, условия Типового договора оказания абонентских услуг в п.п. 5.10, 4.1.1 содержат в себе механизм, препятствующий свободной реализации права потребителя на отказ от исполнения договора в соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», что является недопустим условием, ущемляющим права потребителей в силу подп.3 п.2 ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей». Как утверждает заявитель, в п.п. 5.10, 4.1.1 Типового договора ответчик создает условия, при которых в случае посещения потребителем одного занятия и решения им отказаться от договора, то ответчик удержит от 35% от 100% от цены Договора, что очевидно создает препятствия для свободного отказа потребителя от Договора на основании ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», что является ущемляющим права потребителей условием, в силу подп. 3 п. 2 ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей». При этом, потребитель может быть вынужден отказаться от исполнения Договора по вине ответчика (в связи с нарушением сроков оказания услуг или наличия недостатков в оказываемых услугах) и в этом случае даже при наличии ненадлежащего исполнения обязательств по Договору ответчик оставляет за собой право удерживать до 100 % от внесенной суммы, что напрямую противоречит ст.ст. 28, 29 Закона РФ «О защите прав потребителей». Предварительное определение ответчиком своих расходов является по своей сути штрафом за отказ от исполнения Договора. Фактические расходы ответчика в отношении каждого потребителя являются индивидуальными и зависят от многих условий и потому не могут определятся заранее. Возмещению исполнителю подлежат те фактические расходы, которые понесены в целях исполнения договора. Не подлежат взысканию

заранее установленные суммы штрафов при отсутствии доказательств их фактической оплаты. Обязанность потребителя по возмещению фактически понесенных расходов может быть установлена в договоре, однако определение в договоре объема таких расходов до момента установления их фактического размера является неправомерным, и ущемляющим права в потребителя.

Помимо указанного, заявитель, руководствуясь ст.308.3 ГК РФ, просит суд установить судебную неустойку в качестве меры принуждения в размере 500 рублей за каждый день неисполнения решения суда, начиная с 11 дня с момента вступления решения суда в законную силу.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, заявитель ТРООПП «Гарант» просит суд признать противоправными действия ИП Косарева В.В. в отношении неопределенного круга лиц, выразившиеся во включении вПубличную оферту (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 21 мая 2025 года пунктов: 4.7., 5.1.5., 5.1.7., 6.2.8., 6.2.11., 10.1., 10.4., 10.5., 10.6., 10.7., 10.8., 11.6., 14.3., 14.5 и в Типовом договоре оказания абонентских услуг пунктов: 4.1.1., 5.10., содержащих в себе недопустимые условия, ущемляющие права потребителей, по сравнению с законодательством в области защиты прав потребителей; возложить обязанность на ИП Косарева В.В. прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга лиц, выразившиеся во включении в Публичную оферту (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 21 мая 2025 года пунктов: 4.7., 5.1.5., 5.1.7., 6.2.8,6.2.11., 10.1, 10.4., 10.5., 10.6., 10.7., 10.8., 11.6., 14.3., 14.5. и в Типовом договоре оказания абонентских услуг пунктов: 4.1.1., 5.10., содержащих в себе недопустимые условия, ущемляющие права потребителей, по сравнению с законодательством в области защиты прав потребителей; возложить обязанность на ИП Косарева В.В. в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу довести до сведения потребителей решение суда, путем его опубликования через средства массовой информации либо на своем официальном сайте: *https://stretchhouse-tmn.ru/;* взыскать судебную неустойку в пользу ТРООЗПП «Гарант» в размере 500 рублей за каждый день неисполнения решения суда со стороны ИП Косарева В.В., начиная с 10 дня с момента вступления решения суда в законную силу.

Протокольным определением суда от 18 декабря 2025 года к участию в деле в качестве соответчика привлечена ИП Смирнова Н.А. (том 1 л.д.121).

В дальнейшем заявитель ТРООПП «Гарант» исковые требования увеличил, просит суд признать противоправными действия ИП Косарева В.В. по включению недопустимых условий, ущемляющих права потребителей, в пункты 4.7., 5.1.5., 5.1.7., 6.2.8., 6.2.11., 10.1., 10.4., 10.5., 10.6., 10.7., 10.8., 11.6., 14.3., 14.5 Публичной оферты (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 21 мая 2025 года, и в пункты 4.1.1., 5.10 Типового договора оказания абонентских услуг; признать противоправными действия ИП Смирновой Н.А. по включению недопустимых условий, ущемляющих права потребителей, в пункты 4.7., 5.1.5., 5.1.7., 6.2.8., 6.2.11., 10.1., 10.4., 10.5., 10.6., 10.7., 10.8., 11.6., 14.3., 14.5 Публичной оферты (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 15 июля 2025 года, и в пунктах 4.1.1., 5.10 Типового договора оказания абонентских услуг; возложить обязанность на ИП Смирнову Н.А. исключить недопустимые условия, ущемляющие права потребителей, содержащиеся в пунктах 4.7., 5.1.5., 5.1.7., 6.2.8., 6.2.11., 10.1., 10.4., 10.5., 10.6., 10.7., 10.8., 11.6., 14.3., 14.5 Публичной оферты (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 15 июля 2025 года, и в пунктах 4.1.1., 5.10 Типового договора оказания абонентских услуг; возложить обязанность на ИП Смирнову Н.А. в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу довести до сведения потребителей решение суда, путем его опубликования через средства массовой информации либо на своем официальном сайте: *https://stretchhouse-tmn.ru/;* взыскать с ИП Смирновой Н.А. судебную неустойку в пользу ТРООЗПП «Гарант» в размере 500 рублей за каждый день неисполнения решения суда со стороны ИП Смирновой Н.А., начиная с 10 дня с момента вступления решения суда в законную силу (том 1 л.д.137).

Протокольным определением суда от 11 февраля 2026 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Уполномоченный по защите прав потребителей Меньшиков П.М. (том 1 л.д.172-173).

Протокольным определением суда от 24 марта 2026 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Бывальцев С.А. (том 1 л.д.194-196).

Протокольным определением суда от 13 мая 2026 года к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ООО «StretchHouse», Косарева С.А. (том 2 л.д.93-94).

Протокольным определением суда от 08 июля 2026 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечен финансовый управляющийКосарева В.В. - Вельке П.Е. (том 2 л.д.184-188).

Представитель заявителя ТРООЗПП «Гарант» председатель Общества Лошкарев Н.В. в судебное заседание не явился, о дате. Времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил заявление, в котором заявленные требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить, рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчики Косарев В.В., ИП Смирнова Н.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель ответчика Косарева В.В. – Моторин Е.А. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал.

Представитель ответчика ИП Смирновой Н.А. – Борисевич С.П. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражала.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Тюменской области, представитель третьего лица ООО «StretchHouse», третьи лица Уполномоченный по защите прав потребителей Меньшиков П.М., Бывальцев С.А., Косарева С.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает заявленные исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти вправе обращаться в суд с заявлениями в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

На основании статьи 46 Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

В силу п.2 ст.45 Закона РФ о защите прав потребителей общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе, в том числе, обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Согласно п.2.1 Устава целью создания Тюменской региональной общественной организации защиты прав потребителей «Гарант» является защита установленных законодательством прав потребителей, содействие при реализации прав потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества, безопасность этих товаров (работ, услуг) для жизни и здоровья, а также на получение информации о товарах (работах, услугах) и их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение в области защиты прав потребителей. В п.п. 2.2, 2.2.8 Устава указано, что для достижения уставных целей Организации предметом ее деятельности является обращение в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей (том 1 л.д.49-52).

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, ТРООПП «Гарант» в ходе проведения мониторинга телекоммуникационной сети интернет был выявлен сайт https://stretchhouse-tmn.ru/, принадлежащий ИП Косареву Василию Викторовичу. На указанном сайте содержалась ссылка с наименованием «Публичная оферта», при переходе по которой открывалась страница https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-disk, где была размещена Публичная оферта (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 21 мая 2025 года, что подтверждается скриншотами страниц сайта (том 1 л.д.27-29).

Как указано в п.1.1 Оферты она представляет собой официальное предложение исполнителя – ИП Косарева В.В. ОГРНИП 323723200005358, заказчику заключить договор оказания услуг по физической культуре и спорту путем проведения занятий в сети студий растяжки и фитнеса «STRETCHHOUSE», г. Тюмень.

В последующем на сайте https://stretchhouse-tmn.ru изменилась информация о лице, оказывающем услуги по спорной оферте, таким лицом указана ИП Смирнова Н.А. ОГРНИП 325861700057912 (том 1 л.д.114-120).



Согласно выписке из ЕГРИП основным видом деятельности ИП Косарева В.В. являлась «93.13 Деятельность фитнес-центров». По общедоступным сведениям, размещенным на сайте ФНС России, деятельность индивидуального предпринимателя Косарева В.В., имеющего ОГРНИП 323723200005358, прекращена 19 августа 2025 года.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 15 декабря 2025 года Косарев В.В. признан несостоятельным (банкротом) (том 2 л.д.176-182).

Ответчик Смирнова Н.А. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 04 июля 2025 года с ОГРНИП 325861700057912, основным видом деятельности ИП Смирновой Н.А. «93.13 Деятельность фитнес-центров», что также следует из общедоступных сведений, размещенных на сайте ФНС России.

Как следует из материалов дела, 07 февраля 2023 года между ИП Бывальцевым С.А. (Правообладатель) и ИП Косаревым В.В. (Пользователь) заключен договор коммерческой концессии №4 на предмет предоставления правообладателем пользователю за вознаграждение на указанный в договоре срок право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс исключительных прав, принадлежащих правообладателю для открытия и ведения деятельности в сфере организации Студии фитнеса и растяжки «StretchHouse» в пределах, определенных договором, в г.Тюмени, в соответствии с утвержденными правообладателем стандартами, а также прочие виды услуг, письменные разрешенные правообладателем (том 2 л.д.143-164).

19 июля 2025 года между ООО «Стретч Хаус» (Пользователь) и ИП Смирновой Н.А. (Субпользователь) заключен договор коммерческой субконцессии №45 на предмет предоставления пользователем субпользователю за вознаграждение на указанный в договоре срок право использовать в предпринимательской деятельности субпользователя комплекс исключительных прав использование товарного знака №918555 «StretchHouse»; использование секрета производства (Ноу-хау), принадлежащих пользователю на основании договора коммерческой концессии, в пределах территории, определенной договором, в соответствии с утвержденными стандартами (том 1 л.д. 245-250, том 2 л.д.1-64).

31 июля 2025 года между ИП Смирновой Н.А. (Покупатель) и ИП Косаревым В.В. (Продавец) был заключен договор на предмет передачи продавцом в собственность покупателя объекта готового бизнеса – студии растяжки под товарным знаком «StretchHouse» в количестве 9 предприятий (том 1 л.д.231-236).

01 августа 2025 года между ИП Косаревым В.В. (Сторона-1) и ИП Смирновой Н.А. (Сторона-2) заключено соглашение о передаче прав и обязанностей по абонентским договорам оказания услуг в связи с заключением между сторонами договора купли-продажи 9 студий (предприятий) от 31 августа 2025 года (том 1 л.д.239-242).

15 августа 2025 года между указанными лицами заключено соглашение о зачете требований (том 1 л.д.237-238).

Как указывает заявитель, в ходе анализа условий оферты, предлагаемой как ИП Косаревым В.В., так и ИП Смирновой Н.А., а также условий Типового договора оказания абонентских услуг были выявлены условия, которые ущемляют права неопределенного круга потребителей.

Разрешая спор, суд приходит к выводу, что отдельные пункты публичной оферты (Договор оказания услуг по физической культуре и спорту) от 21 мая 2025 года, публичной оферты (Договор оказания услуг по физической культуре и спорту) от 15 июля 2025 года, Типового договора оказания абонентских услуг противоречат действующему законодательству и ущемляют права потребителя по следующим основаниям.

Так, согласно пункту 10.5 Публичных оферт, в случае расторжения Заказчиком Договора в одностороннем порядке до истечения срока действия Абонемента «стандарт» ши «утро», Исполнитель удерживает стоимость фактически проведенных занятий за каждое занятие в размере, указанном в п. 4.7 Договора. В случае расторжения Заказчиком Договора в одностороннем порядке до истечения срока действия абонемента «безлимит», услуга считается оказанной и принятой Заказчиком за каждый истекший день в течение срока действия абонемента, поскольку Исполнитель исполнил обязанности со своей стороны по оказанию услуги, при этом у Заказчика не имеется оснований для отказа от принятия Услуги. Исполнитель удерживает стоимость фактически истекших дней за каждый день в размере, указанном в п. 4.7 Договора (пункт 10.6 Оферт).

Пункт 4.7 Публичных оферт изложен в следующем виде: «4.7. Каждое занятие является самостоятельной услугой, стоимость которой составляет 1200 рублей. При покупке абонемента

«безлимит» стоимость каждого дня составляет 1200 рублей. В зависимости от приобретенного Абонемента на занятия предоставляется скидка. Окончательная сумма со скидкой отражается в Договоре при приобретении Абонемента».

В силу ст.782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст.32 Закона РФ о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с п.2 ст.16 Закона РФ о защите прав потребителей к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся, в том числе, условия, которые устанавливают для потребителя штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации права, установленного статьей 32 данного Закона.

Исходя из системного толкования п.п. 10.5.,10.6. и 4.7. Публичных оферт следует, что при отказе потребителя от исполнения договора оказания фитнес-услуг ответчик заранее определят свои фактически понесенные расходы из расчета 1200 рублей за 1 занятие/день без учета ранее предоставленной скидки. Таким образом, ответчик увеличивает ранее согласованную стоимость услуг по Договору.

Так, при покупке потребителем абонемента по скидке на 12 месяцев (144 занятия) за 56 547 рублей (договор оказания абонентских услуг №1121 пакет «Утро/Стандарт» от 15 января 2025 года - том 1 л.д.40-44), в случае отказа потребителя от исполнения договора после посещения 48 занятий, то из п.п. 10.5., 10.6. и 4.7. Оферты следует, что при стоимости занятия, определенной в п.4.7 Оферты в размере 1200 рублей, потребителю не производится возврат за оставшиеся (неиспользованные) 96 занятий: 48 х 1200 рублей = 57 600 рублей - стоимость посещенных занятий, 56 547 рублей (цена Договора) - 57 600 рублей (стоимость посещенных занятий) = 0 рублей. Между тем, исходя из стоимости абонемента и количества занятий по нему подлежит возврату сумма в размере 18 849 рублей: 56 547 рублей (цена Договора) / 144 (общее количество занятий) = 392,69 рублей (цена одного занятия), 144 (общее количество занятий) - 48 (количество использованных занятий) = 96 (количество неиспользованных занятий), 56 547 рублей - 392,69 рублей х 48 = 37697,88 рублей.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что п.п. 10.5, 10.6, 4.7 Публичных оферт содержит в себе неправомерные условия, противоречащие положениям ст. 32 Закона РФ о защите прав потребителей, и потому являются недопустимыми условиями, ущемляющими права потребителей на основании подп.3 п.2 ст. 16 Закона РФ о защите прав потребителей.

Также суд приходит к выводу о том, что противоречат положениям приведенным выше положениям ст.32 Закона РФ о защите прав потребителей, а потому являются недопустимыми условиями, ущемляющими права потребителей на основании подп. 3 п.2 ст.16 Закона РФ о защите прав потребителей и условия Публичных оферт, содержащиеся в пунктах 10.1, 10.7, 10.8, согласно которым: «В случае расторжения Договора в одностороннем порядке по инициативе Заказчика сумма внесенного Задатка не возвращается» (пункт 10.1); «При возврате денежных средств в соответствии с п. 10.5 и 10.6 Договора Исполнитель дополнительно удерживает сумму фактически произведенных расходов (на оплату труда персонала, привлечение клиента, регистрацию клиента в CRM-системе и иные расходы) в размере 20% от стоимости Абонемента» (пункт 10.7); «При возврате денежных средств за абонемент, приобретенный путем предоставления внешней рассрочки с привлечением банковской организации, Исполнитель дополнительно удерживает сумму фактически произведенных расходов на оплату услуг банка за предоставление внешней рассрочки в размере 16,64% от стоимости Абонемента» (пункт 10.8).

Исходя из данных условий договора, при отказе потребителя от исполнения договора ему производится возврат за вычетом 20%, либо 16,64% от цены договора. Тем самым ответчик заранее определяет свои расходы. При этом указанный процент удержания не зависит от того вкакой момент потребитель отказался от исполнения договора - через 1 день или в последний день действия договора. Кроме того, оплата труда, привлечение клиента, регистрация клиента в CRM-системе не являются фактическими расходами исполнителя (ответчиков), понесенными в рамках оказания услуг конкретному потребителю. Оплату труда своих сотрудников ответчик обязан производить в любом случае (вне зависимости от количества посетителей). Сотрудник ответчика

одновременно оказывает услуги большому количеству потребителей (число которых постоянно меняется) и не возможно определить какую долю в трудозатратах сотрудника работника составляет каждый конкретный потребитель (дополнительно учитывая в какой момент потребитель отказался от договора). Обязанность потребителя по возмещению фактически понесенных расходов может быть установлена в договоре, однако определение в договоре объема таких расходов до момента установления их фактического размера является неправомерным, и ущемляющим права потребителя.

В силу п.1 ст.16 Закона РФ о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Согласно подп.11 п.2 ст.16 Закона РФ о защите прав потребителей к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся, в частности, условия, которые устанавливают обязательный досудебный порядок рассмотрения споров, если такой порядок не предусмотрен законом.

Как разъяснено в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года №18 «О некоторых вопросах досудебного порядка урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров между потребителем и исполнителем услуг. Между тем такой порядок может быть установлен в специальных законах, регулирующих отношения с потребителями в определенных сферах.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела видно, что пунктом 14.5 Публичных оферт предусмотрено, что все споры и разногласия между Сторонами разрешаются путем переговоров. При этомпретензионный порядок разрешения споров, возникающих из отношений по поводу заключения данного Договора, является обязательным. При недостижении соглашения в установленный настоящем пункте срок спор передается на рассмотрение в судебный орган в соответствии с действующим законодательствомРоссийской Федерации.

Суд приходит к выводу о том, что Публичные оферты в п.14.5 содержат в себе условия, ущемляющие права потрèбителей, которые устанавливают обязательный претензионный порядок разрешения споров. Законодательством в сфере защиты прав потребителей не предусмотрен обязательный досудебный претензионный порядок рассмотрения споров между потребителем и исполнителем оздоровительных услуг. Досудебный порядок урегулирования спора и, соответственно, подача досудебной претензии является правом потребителя, но не его обязанностью. Договорное условие о соблюдении досудебного порядка урегулирования потребительского спора, если такой порядок не установлен законом, является ничтожным в силу пункта 1 статьи 16 Закона РФ о защите прав потребителей и пункта 2 статьи 168 ГК РФ. Таким образом, п. 14.5 Публичных оферт содержит в себе недопустимые условия, ущемляющие права потребителей в силу подп. 11 п. 2 ст. 16 Закона РФ о защите прав потребителей.

Как установлено пунктом 10.4 Публичных оферт, если иное не предусмотрено действующим законодательством в случае расторжения Заказчиком Договора в одностороннем порядке неиспользованные денежные средства подлежат возврату не позднее 180 дней с учетом положения пунктов 10.5 - 10.8 Договора.

Согласно п.1 ст.31 Закона РФ о защите прав потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 данного Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно подп.15 п.2 ст.16 Закона РФ о защите прав потребителей к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся также иные условия, нарушающие правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

Таким образом, п. 10.4 Публичных оферт содержит в себе условия, ущемляющие права потребителей, на основании подп.15 п. 2 ст. 16 Закона РФ о защите прав потребителей.

Помимо этого, Публичные оферты в п. 11.6 содержат в себе условия, ущемляющие права потребителей, которые исключают или ограничивают ответственность ответчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по основаниям, не предусмотренным законом.

Так, согласно пункту 11.6 исполнитель не несёт ответственности за вред, причинённый жизни и здоровью Заказчика в случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств по договору, нарушения Правил студии, Техники безопасности, неосторожности Заказчика, неследования рекомендациям и т.п. Кроме того, Исполнитель не несёт ответственность за вред жизни или здоровью Заказчика, вызванный в результате обострения травм и хронических заболеваний Заказчика, наступления острого заболевания Заказчика.

Согласно ст.7 Закона РФ о защите прав потребителей потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

В силу п.4 ст.13 Закона РФ о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В соответствии с п.5 ст.14 Закона РФ о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения (статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае исполнитель (ответчики) безусловно освобождает себя от ответственности за вред, причиненный потребителю в результате нарушения любого из обязательств по Договору, Правилам или не следование рекомендациям. При этом перечень обстоятельств, освобождающих исполнителя услуг от ответственности, является открытым, так как указано словосочетание «и т.п.». При буквальном толковании п. 11.6 Оферты ответчик освобождает себя от ответственности за вред, причиненный по его вине потребителю (который нарушил какое-либо из обязательств по Оферте). Нарушение условий Оферты со стороны потребителя не во всех случаях (безусловно) служит причиной причинения вреда потребителю. Законодательство возлагает на исполнителя услуг обязанность по доказыванию обстоятельств, являющихся основанием для освобождения его от ответственности. Законодательством не предусмотрено право исполнителя заранее ограничить свою ответственность (или освободить себя от ответственности) за причиненный вред потребителям. Таким образом, п. 11.6 Публичных оферт содержит в себе условия, ущемляющие права потребителей, на основании подп.4 п. 2 ст. 16 Закона РФ о защите прав потребителей, предусматривающей, что к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся, в частности, условия, которые исключают или ограничивают ответственность продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера, владельца агрегатора) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по основаниям, не предусмотренным законом.

Также, как видно из материалов дела, пунктом 14.3 Публичных оферт предусмотрено, что расторжение Договора оформляется в одностороннем порядке Исполнителем путем уведомления Заказчика за 1 (один) календарный день до предполагаемой даты расторжения Договора в следующих случаях: двукратного нарушения Заказчиком положений Договора и/или Правил посещения и/или Техники безопасности; при причинении вреда имуществу Студии, причинения вреда имуществу, жизни или здоровью третьих лиц; по инициативе Исполнителя. Пунктом 6.2.11 Публичных оферт установлено следующее: «В случае невозможности оказания услуг по Договору, расторгнуть Договор в одностороннем порядке путем уведомления Заказчика за 1 календарный день до даты расторжения и последующей выплаты не израсходованной стоимости Абонемента Заказчику, при этом Заказчик не вправе требовать каких-либо штрафов и компенсаций».

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что По смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 ГК РФ. Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например, пунктом 2 статьи 896 ГК РФ. Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

Согласно ст.450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или договором.

Согласно подп.8 п.2 ст.16 Закона РФ о защите прав потребителей к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся также условия, которые содержат основания досрочного расторжения договора по требованию продавца (исполнителя, владельца агрегатора), не предусмотренные законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации.

Из указанного выше следует, что Публичные оферты в п.14.3 и п. 6.2.11 содержат основания досрочного расторжения договора по требованию продавца (исполнителя, владельца агрегатора), не предусмотренные законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации, что ущемляет права потребителей в силу подп. 8 п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Кроме того, пунктами 5.1.5 и 5.1.7 Публичных оферт предусмотрено следующее: «Заказчик обязуется своевременно обеспечивать прохождение медицинского осмотра и предоставлять действующие медицинские справки; предъявлять Исполнителю, по его первому требованию, квитанцию (платёжный документ) об оплате, документы, удостоверяющие личность, медицинские документы».

Указанные условия Оферт возлагают на потребителя безусловную обязанность проходить медицинские осмотры и предоставлять ответчику свои медицинские документы. Вместе с тем, законодательство в сфере защиты прав потребителей и оказания оздоровительных услуг такую обязанность потребителя не предусматривает. Таким образом, на потребителя возлагаются обременительные обязанности, не предусмотренные действующим законодательством в сфере оказания оздоровительных услуг. В свою очередь свобода договора в отношении потребителей, как наиболее слабой стороны договорных отношений, законодательно ограничивается, и потому на потребителя не могут возлагаться обязанности, не предусмотренные законом.

Таким образом, Публичные оферты в п.п. 5.1.5, 5.1.7 содержат в себе условия, возлагающие на потребителя обязанности, которые не предусмотрены действующим законодательством в сфере потребительских отношений и оказания оздоровительных услуг, что ущемляет права потребителей в силу подп.15 п.2 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Пунктом 6.2.8 Публичных оферт установлено следующее: «Исполнитель праве устанавливать и изменять в одностороннем порядке Расписание занятий, часы работы Студии или

отдельных ее частей, переносить сроки открытия Студии, либо ее отдельных тренировочных залов, сроки начала оказания отдельных видов услуг».

В силу п.1 ст.310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне (пункт 2 статьи 310 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 №54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий может быть предусмотрено договором для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой, а также для лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность (абзац первый пункта 2 статьи 310 ГК РФ). Предоставление договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, допускается только в специально установленных законом или иными правовыми актами случаях (абзац второй пункта 2 статьи 310 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида. Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен (пункт 21 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

Из указанного следует, что Публичные оферты содержат условия, предоставляющие право ответчику в одностороннем порядке без указания причин изменять сроки оказания услуг, что является ущемляющими прав потребителей условиями в силу подп. 1 п.2 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Законодательством Российской Федерации, в том числе законодательством в области защиты прав потребителей, регулирующим отношения по оказанию данного вида услуг, право на односторонний отказ от исполнения договора исполнителю не предоставляет. Соглашение о расторжении договора или его изменении должно быть составлено в письменной форме и подписано сторонами.

Кроме того, пунктом 4.1.1 Типового договора оказания абонентских услуг предусмотрено, что стоимость услуг в зависимости от выбранных Заказчиком условий Абонемента рассчитывается в процентном отношении к общей стоимости услуг по категориям занятий, которые формируются по количеству занятий в каждой категории в соответствии с выбранным видом Абонемента, при переходе из одной категории в другую, осуществляется суммирование процентов при расчете стоимости за Фитнес-услуги. Согласно пункту 5.10 Типового договора, в случае досрочного расторжения Договора по инициативе Заказчика, денежные средства подлежат возврату за неиспользованный период Абонемента и рассчитывается как разница между стоимостью, оплаченной Заказчиком при заключении Договора, и стоимостью оказанных услуг, определяемой в соответствии с п.4.1.1 Договора, а также неоплаченных дополнительных услуг и иных сумм, подлежащих возмещению Студии. Возврат денежных средств осуществляется по письменному заявлению Заказчика.

Однако п.п. 5.10, 4.1.1 содержат в себе механизм, препятствующий свободной реализации права потребителя на отказ от исполнения договора в соответствии со ст. 32 Закона РФ озащите прав потребителей, что является недопустим условием, ущемляющим права потребителей в силу подп.3 п.2 ст.16 Закона РФ о защите прав потребителей, в силу которой кнедопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся, в том числе, условия, которые устанавливают для потребителя штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие

свободной реализации права, установленного статьей 32 данного Закона.

В приведенных пунктах Типового договора ответчик создает условия, при которых в случае посещения потребителем одного занятия и решения им отказаться от договора, то исполнитель (ответчики) удержит от 35% от 100% от цены Договора, что создает препятствия для свободного отказа потребителя от Договора на основании ст. 32 Закона РФ о защите прав потребителей. Предварительное определение исполнителем (ответчиками) своих расходов является по своей сути санкцией за отказ от исполнения Договора. Фактические расходы ответчика в отношении каждого потребителя являются индивидуальными и зависят от многих условий и потому не могут определятся заранее. Возмещению исполнителю подлежат те фактические расходы, которые понесены в целях исполнения договора. Не подлежат взысканию заранее установленные суммы штрафов при отсутствии доказательств их фактической оплаты. Обязанность потребителя по возмещению фактически понесенных расходов может быть установлена в договоре, однако определение в договоре объема таких расходов до момента установления их фактического размера является неправомерным, и ущемляющим права в потребителя.

Судом в ходе рассмотрения дела установлено, что в период до 15 июля 2025 года договоры об оказании услуг с неопределенным кругом потребителей заключались на условиях, ущемляющих их права. Вышеуказанные условия, ущемляющие права потребителей, были доступны на сайте *https://stretchhouse-tmn.ru,* следовательно, размещены для неопределенного круга лиц.

Таким образом, в силу публичности договора возмездного оказания услуг, исполнитель ИП Косарев В.В. заключал (имел намерение на заключение) договор об оказании услуг на условиях, ущемляющих права потребителей со всеми, кто к нему обращался.

При таких обстоятельствах, учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении требований ТРООПП «Гарант» в отношении неопределенного круга потребителей к ответчику Косареву В.В. о признании противоправными действий, выразившихся во включении в Публичную оферту (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 21 мая 2025 года, а также в Типовой договор оказания абонентских услуг условий, ущемляющих права потребителей.

Также судом установлено, что с 15 июля 2025 года договоры об оказании услуг с неопределенным кругом потребителей заключались на условиях, ущемляющих их права, исполнителем услуг – ответчиком ИП Смирновой Н.А.

Вышеуказанные условия, ущемляющие права потребителей, были доступны на сайте *https://stretchhouse-tmn.ru,* следовательно, размещены для неопределенного круга лиц.

Таким образом, в силу публичности договора возмездного оказания услуг, исполнитель ИП Смирнова Н.А. заключала (имела намерение на заключение) договор об оказании услуг на условиях, ущемляющих права потребителей со всеми, кто к ней обращался.

При таких обстоятельствах, учитывая вышеизложенное, суд приходит также к выводу и об удовлетворении требований ТРООПП «Гарант» в отношении неопределенного круга потребителей к ответчику ИП Смирновой Н.А. о признании противоправными действий, выразившихся во включении в Публичную оферту (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 15 июля 2025 года и в Типовой договор оказания абонентских услуг условий, ущемляющих права потребителей.

Поскольку действия ответчиков по включению в Публичную оферту (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) и в Типовой договор оказания абонентских услуг условий, ущемляющих права потребителей, признаны противоправными, суд, разрешая вопрос о прекращении соответствующих действий, исходит из того, что включение указанных условий в договор существенно нарушает права и законные интересы неопределенного круга потребителей, в связи с чем, требования заявителя по возложению на ответчиков обязанности прекратить противоправные действия, а именно, исключить недопустимые условия, ущемляющие права потребителей, содержащиеся в пунктах 4.7., 5.1.5., 5.1.7., 6.2.8., 6.2.11., 10.1., 10.4., 10.5., 10.6., 10.7., 10.8., 11.6., 14.3., 14.5 Публичной оферты (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 15 июля 2025 года, и в пунктах 4.1.1., 5.10 Типового договора оказания абонентских услуг, обязать ответчика довести до сведения потребителей решение суда, путем его опубликования через средства массовой информации либо на своем официальном сайте: *https://stretchhouse-tmn.ru/* подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика ИП Смирновой Н.А. о том, что фактически деятельность фитнесс-центров велась Косаревой С.А. основанием для освобождения от гражданско-правовой ответственности в результате нарушенияправ и законных интересов неопределенного круга потребителей абонентских услуг, не являются, являются предметом процессуальной проверки по сообщению о преступлении.

Рассматривая требования заявителя о присуждении неустойки за неисполнение решения суда, суд руководствуется постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", согласно которому в силу п. 27 удовлетворяя требование кредитора о понуждении к исполнению обязательства в натуре, суд обязан установить срок, в течение которого вынесенное решение должно быть исполнено. При установлении указанного срока, суд учитывает возможности ответчика по его исполнению, степень затруднительности исполнения судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Учитывая запрашиваемый заявителем 10-дневный срок для исполнения решения суда, суд считает разумным увеличить его до 20 дней, исходя из наличия возможности его исполнения ответчиком в указанный период времени и отсутствие обстоятельств, затрудняющих его исполнение.

Согласно п. 28 указанного Постановления в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя в качестве судебной неустойки. Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ). Сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки 11 подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (пункт 1 статьи 330, статья 394 ГК РФ).

В соответствии с п.31 указанного Постановления, суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства.

В соответствии с п. 32 указанного Постановления, суд, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Суд считает разумным, соразмерным и справедливым определить размер неустойки в сумме 300 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда по истечение 10-дневного срока после вступления решения суда в законную силу.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая изложенное, в соответствии со ст.333.19 НК РФ с ответчика Косарева В.В. в доход бюджета муниципального образования городской округ город Тюмень подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3000 рублей, с ответчика ИП Смирновой Н.А. – в размере 12000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Тюменской региональной общественной организации защиты прав потребителей «Гарант» удовлетворить.

Признать противоправными действия индивидуального предпринимателя Косарева Василия Викторовича 11 апреля 1990 года рождения , по включению недопустимых условий, ущемляющих права потребителей в пункты: 4.7., 5.1.5., 5.1.7., 6.2.8., 6.2.11., 10.1., 10.4., 10.5., 10.6., 10.7., 10.8., 11.6., 14.3., 14.5 Публичной оферты (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 21 мая 2025 года и в пунктах 4.1.1., 5.10 Типового договора оказания абонентских услуг;

Признать противоправными действия индивидуального предпринимателя Смирновой Натальи Андреевны, 21 декабря 1991 года рождения (ИНН 861603395872), по включению недопустимых условий, ущемляющих права потребителей в пункты: 4.7., 5.1.5., 5.1.7., 6.2.8., 6.2.11., 10.1., 10.4., 10.5., 10.6., 10.7., 10.8., 11.6., 14.3., 14.5 Публичной оферты (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 15 июля 2025 года и в пунктах 4.1.1., 5.10 Типового договора оказания абонентских услуг.

Возложить на индивидуального предпринимателя Смирнову Наталью Андреевну, 21 декабря 1991 года рождения (ИНН 861603395872) обязанность прекратить противоправные действия путем исключения недопустимых условий, нарушающих права потребителей, содержащихся в пунктах 4.7., 5.1.5., 5.1.7., 6.2.8., 6.2.11., 10.1., 10.4., 10.5., 10.6., 10.7., 10.8., 11.6., 14.3., 14.5 Публичной оферты (Договор на оказание услуг по физической культуре и спорту) от 15 июля 2025 года и в пунктах 4.1.1., 5.10 Типового договора оказания абонентских услуг.

Обязать Индивидуального предпринимателя Смирнову Наталью Андреевну в течении 20 дней с даты вступления решения суда в законную силу довести до сведения потребителей решение суда, путем его опубликования через средства массовой информации либо на своем официальном сайте: https://stretchhouse-tmn.ru/.

Установить судебную неустойку в размере 300 рублей за каждый день неисполнения решения суда и до фактического исполнения, в части понуждения ИП Смирновой Натальи Андреевны в двадцатидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу довести до сведения потребителей решение суда, путем его опубликования через средства массовой информации либо на своем официальном сайте: https://stretchhouse-tmn.ru/, по истечении 20 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Косарева Василия Викторовича, 11 апреля 1990 года рождения в доход бюджета муниципального образования городской округ город Тюмень государственную пошлину в размере 3000 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Смирновой Натальи Андреевны, 21 декабря 1991 года рождения (ИНН 861603395872) в доход бюджета муниципального образования городской округ город Тюмень государственную пошлину в размере 12000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд г. Тюмени в течение 1 месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 06 октября 2026 года.

Председательствующий судья /подпись/ Мамаева Е.А.

Копия верна

Судья Мамаева Е.А.

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 5DC4D22749D37DB0B800E0C9E778A62B
Владелец Мамаева Екатерина Андреевна
Действителен с 30.07.2025 по 23.10.2026